



Allegato 5

NEWPLAN

Criteri di aggiudicazione, elementi di valutazione

Codice GARA: NEWPLAN

Codice CIG: 3830956CE3

Codice CUP: B45F12000190003

1. INTRODUZIONE

Il documento contiene la lista dei Criteri di aggiudicazione che verranno applicati nella valutazione delle offerte tecniche dalla Commissione tecnica di valutazione, in base alla tabella di cui alla "PARTE II, PROCEDURA DI AGGIUDICAZIONE" del Disciplinare di gara, con per ogni criterio l'elenco degli aspetti che verranno valutati.

NB: L'elencazione non è in ordine di importanza

Tabella riassuntiva

	CRITERI	SUB-CRITERI	T/ D (**)	
Offerta tecnica	a) Qualità Elaborato tecnico	<i>Modalità di gestione delle varianti ai Piani e relative proposte di modifica (implementazione, configurazione, utilizzo), nel caso in cui queste riguardino zone di competenza di uffici diversi (vedi paragrafo 2.4.8 del capitolato tecnico)</i>	D	10,00
		<i>Soluzione implementativa relativa alla gestione delle legende dei Piani, in particolare nel caso di applicazione della legenda unificata con l'aggiunta di voci di legenda specifiche (vedi paragrafo 2.4.4.5 del capitolato tecnico), anche nella prospettiva di dover pubblicare tali dati nel servizio web</i>	D	10,00
		<i>Come si pensa di integrare il software GPU in riuso nell'organizzazione e nell'architettura provinciale</i>	D	8,00
		<i>Come si intende procedere per mettere, nel più breve tempo possibile, la Ripartizione 28 nelle condizioni di iniziare a lavorare sul prodotto, anche se solo su singole e specifiche parti già presenti nel software GPU in riuso, ed ovviamente opportunamente adattate alle esigenze espresse nel capitolato tecnico</i>	D	8,00



	Totale a)		36,00
b) Proposta di Piano di Dettaglio del Progetto (PDP)	<p><i>Il calendario generale proposto per le attività (nella forma di diagramma di Gantt), con pianificazione riferita alla data "T0" di avvio del progetto. Questo calendario dovrà in particolare identificare le attività legate a "scadenze" di verifica ai fini delle fatturazioni. Almeno le seguenti attività devono essere sicuramente considerate come "scadenze":</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Presentazione dei piani di: Progetto, Test, Formazione, Garanzia, Qualità</i> • <i>Modalità, adattamenti e scadenze per la presa in carico del software GPU in riuso da parte della ditta</i> • <i>Fornitura dei diversi moduli software, sulla base delle fasi indicate nello schema di contratto</i> • <i>Comitati tecnici / Punti di controllo sulle varie fasi</i> • <i>Test e collaudi, parziali e finali</i> • <i>Formazione</i> • <i>Rilascio della Documentazione per ciascuna fase</i> • <i>Avvio della Garanzia</i> 	D	8,00
	<i>Termini per la presa in carico del software GPU in riuso da parte della Ditta</i>	D	3,00
	<i>Modalità di contatto e supporto nella fase di esecuzione dei lavori e Tempi di Risposta (Issue Log)</i>	D	2,00
	<i>I rilasci funzionali (feature catalog), sulla base della WBS che la Ditta propone al fine di garantire la realizzazione del Sistema e l'erogazione dei servizi</i>	D	3,00
	<i>La descrizione dei profili professionali previsti, che il Committente dovrà mettere a disposizione, con gli specifici tempi e carichi di lavoro previsti</i>	D	2,00
	Totale b)		18,00
c) Proposta di Piano dei Rischi.	<p><i>Il piano dei Rischi per il progetto newPlan deve esplicitare le macrocriticità e relative contromisure, anche legate alla particolarità del progetto stesso (es. adattamento/ampliamento di un software in riuso).</i></p> <p>Totale c)</p>	D	4,00
d) Proposta di Piano della Qualità	<p><i>Il Piano della Qualità deve indirizzare il controllo di qualità, l'assicurazione di qualità e il miglioramento di qualità per tutte le fasi del ciclo di vita della fornitura.</i></p> <p>Totale d)</p>	D	3,00



	e) Proposta di Piano della Garanzia	<i>Il Piano della Garanzia deve specificare, organizzazione, modalità di espletamento, aspetti tecnologici e quanto altro necessario a definire e pianificare nel dettaglio questa attività.</i> Totale e)	D	2,00
	f) Organigramma	<i>Curriculum del gestore del contratto</i>	D	2,00
		<i>Curriculum dell'analista capo</i>	D	4,00
		<i>Curriculum del programmatore SW senior n. 1</i>	D	2,00
		<i>Curriculum del programmatore SW senior n. 2</i>	D	2,00
		Totale f)		10,00
	g) Documentazione	<i>Forma, completezza del contenuto e chiarezza della documentazione presentata per la valutazione tecnica</i> Totale g)	D	2,00
		Totale a + b + c + d + e + f + g		75,00
Offerta economica	h) Prezzo	<i>Prezzo complessivo offerto (punteggio MASSIMO calcolato sulla base della formula indicata)</i> Totale h)	T	25,00
		Totale a + b + c + d + e + f + g + h		100,00

(**)

- con T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione della offerta o mancata offerta di quanto specificatamente richiesto a tal fine nella documentazione di gara;

- con D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi che saranno attribuiti in ragione dell'esercizio della discrezionalità tecnica spettante alla commissione tecnica .



CRITERI DI AGGIUDICAZIONE

Criterio: a) Qualità dell'Elaborato Tecnico **Punteggio massimo = 36**

Sub criterio: Modalità di gestione delle varianti ai Piani e relative proposte di modifica (implementazione, configurazione, utilizzo), nel caso in cui queste riguardino zone di competenza di uffici diversi (vedi paragrafo 2.4.8 del capitolato tecnico):

Punti max: 10

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Validità della soluzione proposta
2. Coerenza con il sistema previsto
3. Grado di integrazione con il software GPU in riuso
4. Elementi migliorativi ed innovativi rispetto a quanto richiesto

Sub criterio: Soluzione implementativa relativa alla gestione delle legende dei Piani, in particolare nel caso di applicazione della legenda unificata con l'aggiunta di voci di legenda specifiche (vedi paragrafo 2.4.4.5 del capitolato tecnico), anche nella prospettiva di dover pubblicare tali dati nel servizio web:

Punti max: 10

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Validità della soluzione proposta
2. Coerenza con il sistema previsto
3. Grado di integrazione con il software GPU in riuso
4. Elementi migliorativi ed innovativi rispetto a quanto richiesto

Sub criterio: Come si pensa di integrare il software GPU in riuso nell'organizzazione e nell'architettura provinciale:

Punti max: 8

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Validità della soluzione proposta
2. Applicabilità della soluzione
3. Elementi migliorativi ed innovativi rispetto a quanto richiesto

Sub criterio: Come si intende procedere per mettere, nel più breve tempo possibile, la Ripartizione 28 nelle condizioni di iniziare a lavorare sul prodotto, anche se solo su singole e specifiche parti già presenti nel software GPU in riuso, ed ovviamente opportunamente adattate alle esigenze espresse nel capitolato tecnico:

Punti max: 8

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Validità della soluzione proposta
2. Applicabilità della soluzione
3. Elementi migliorativi ed innovativi rispetto a quanto richiesto

Criterio: b) Proposta di Piano di Dettaglio del Progetto (PDP) **Punteggio massimo = 18**

Sub criterio: Calendario generale delle attività:

Punti max: 8

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Rappresentazione del calendario nella forma di diagramma di Gantt
2. Tempi previsti per le consegne intermedie e tempo totale previsto per il completamento di tutte le attività e la messa in produzione del sistema software completo, compresi i dati migrati (per i Comuni pilota), ed il conseguente passaggio alla fase di Garanzia



3. Completezza dell'identificazione delle fasi di progetto, delle "scadenze" e coerenza delle stesse e delle loro tempistiche rispetto alle finalità ed organizzazione del progetto
4. Chiarezza nella presentazione e descrizione del calendario in oggetto
5. Elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto

Sub criterio: Presa in carico del software GPU in riuso da parte della Ditta:

Punti max: 3

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Tempo totale previsto per la completa presa in carico del software GPU in riuso (conoscenza approfondita del prodotto, capacità di manutenzione ordinaria ed evolutiva)
2. Metodologia di presa in carico

Sub criterio: Modalità di contatto e supporto nella fase di esecuzione dei lavori e Tempi di Risposta (Issue Log):

Punti max: 2

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Metodologie ed organizzazione a supporto dei processi di analisi, implementazione, porting dei dati e rilascio
2. Tempi di risposta e strumenti a supporto dei processi di cui al punto 1 (es. sistemi di Trouble Ticketing)
3. Elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto

Sub criterio: I rilasci funzionali (feature catalog), sulla base della WBS che la Ditta propone al fine di garantire la realizzazione del Sistema e l'erogazione dei servizi:

Punti max: 3

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Comprensione dell'ambito e degli obiettivi
2. Livello di dettaglio delle funzionalità da consegnare
3. Completezza delle funzionalità
4. Chiarezza nella descrizione delle stesse

Sub criterio: La descrizione dei profili professionali previsti, che il Committente dovrà mettere a disposizione, con gli specifici tempi e carichi di lavoro previsti.

Punti max: 2

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Livello di autonomia/indipendenza nei confronti del committente nell'esecuzione delle attività previste e indicato nell'offerta
2. Risorse richieste alla committenza (profili professionali)
3. Tempi di lavoro previsti
4. Carichi di lavoro previsti

Criterio: c) Proposta di Piano dei Rischi

Punteggio massimo = 4

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Grado di completezza dei possibili rischi individuati, anche in relazione alle fasi di progetto ed alle componenti costituenti l'intero sistema (GIS, workflow, front end, ecc.)
2. Chiarezza nella descrizione dei rischi
3. Validità delle contromisure previste, anche in relazione al contesto organizzativo e tecnologico provinciale
4. Livello di specificità del piano dei rischi per il progetto NEWPLAN (adattamento/ampliamento del software GPU in riuso)

 **criterio: d) Proposta di Piano della Qualità
Punteggio massimo = 3**

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Metodologie previste
2. Strumenti previsti
3. Soluzioni e procedure
4. Trasparenza e misurabilità di ruoli e responsabilità
5. Elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto

 **criterio: e) Proposta di Piano della Garanzia
Punteggio massimo = 2**

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Metodologie previste
2. Strumenti previsti
3. Tempi di risposta alle segnalazioni e risoluzione/workaround dei problemi
4. Altri elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto

 **criterio: f) Organigramma
Punteggio massimo = 10**

Sub criterio: Qualità del curriculum del gestore del contratto

Punti max: 2

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Esperienze e capacità aggiuntive riguardo l'attività di Project Management
2. Eventuali certificazioni aggiuntive, congruenti con attività di gestione di contratti/progetti
3. Referenze chiare ed esplicite nei ruoli
4. Capacità di espletare il servizio nello specifico contesto multilingue del committente
5. Titolo di studio migliorativo sul richiesto

Sub criterio: Qualità del curriculum dell'analista capo

Punti max: 4

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Esperienza di analisi/sviluppo di applicazioni GIS
2. Consolidata esperienza nell'analisi e implementazione di sistemi per la gestione di dati di tipo urbanistico di complessità paragonabile a quella del sistema oggetto del presente contratto
3. Esperienze di analisi/sviluppo nel settore dei sistemi di workflow
4. Esperienza in adattamenti/implementazioni/analisi/sviluppo di software dato in riuso (applicazione degli artt. 68 e 69 D.Lgs n. 82/2005)
5. Esperienza di analisi/sviluppo negli ambienti Java, Javascript e C# .NET
6. Eventuali certificazioni congruenti con attività di analisi e/o programmazione
7. Eventuale esperienza di programmazione
8. Referenze chiare ed esplicite nei ruoli
9. Capacità di espletare il servizio nello specifico contesto multilingue del committente
10. Capacità di operare in team
11. Titolo di studio migliorativo sul richiesto

Sub criterio: Qualità del curriculum del programmatore SW senior n. 1

Punti max: 2

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Esperienza in adattamenti/implementazioni/analisi/sviluppo di software dato in riuso (applicazione degli artt. 68 e 69 D.Lgs n. 82/2005)
2. Esperienza di analisi/sviluppo negli ambienti Java, Javascript e C# .NET
3. Esperienza di sviluppo di applicazioni GIS



4. Esperienza nell'implementazione di sistemi per la gestione di dati di tipo urbanistico di complessità paragonabile a quella del sistema oggetto del presente contratto,
5. Esperienze di sviluppo nel settore dei sistemi di workflow
6. Referenze chiare ed esplicite nei ruoli
7. Capacità di espletare il servizio nello specifico contesto multilingue del committente
8. Titolo di studio migliorativo sul richiesto

Sub criterio: Qualità del curriculum del programmatore SW senior n. 2

Punti max: 2

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Esperienza in adattamenti/implementazioni/analisi/sviluppo di software dato in riuso (applicazione degli artt. 68 e 69 D.Lgs n. 82/2005)
2. Esperienza di analisi/sviluppo negli ambienti Java, Javascript e C# .NET
3. Esperienza di sviluppo di applicazioni GIS
4. Esperienza nell'implementazione di sistemi per la gestione di dati di tipo urbanistico di complessità paragonabile a quella del sistema oggetto del presente contratto,
5. Esperienze di sviluppo nel settore dei sistemi di workflow
6. Referenze chiare ed esplicite nei ruoli
7. Capacità di espletare il servizio nello specifico contesto multilingue del committente
8. Titolo di studio migliorativo sul richiesto

Criterio: g) Documentazione.

Punteggio massimo = 2

Saranno valutati i seguenti fattori nell'assegnazione del punteggio:

1. Rispetto delle caratteristiche e dei limiti definiti nel Disciplinare di gara per la Documentazione dell'offerta tecnica
2. Chiarezza e strutturazione dei documenti presentati
3. Completezza



Anlage 5

NEWPLAN

Vergabekriterien, Bewertungselemente

Kodex der Ausschreibung: NEWPLAN

Erkennungskodex der Ausschreibung CIG: 3830956CE3

Erkennungskodex der Ausschreibung CUP: B45F12000190003

1. EINFÜHRUNG

Das Dokument enthält eine Auflistung der Vergabekriterien, die bei der Bewertung der technischen Angebote durch die technische Bewertungskommission angewandt werden; Grundlage hierfür ist die Tabelle im „Teil II, VERFAHREN ZUR ZUSCHLAGSERTEILUNG“ der Wettbewerbsbedingungen, in der für jedes Kriterium die zu bewertenden Aspekte angegeben sind.

Hinweis: Die Auflistung erfolgt nicht in der Reihenfolge der Wichtigkeit.

Zusammenfassende Tabelle

	KRITERIEN	UNTER-KRITERIEN	T/ D (**)	
Technisches Angebot	a) Technische Unterlage	<i>Verwaltungsmodalitäten der Planungsvarianten und entsprechende Abänderungsvorschläge (Implementation, Konfiguration, Gebrauch) falls diese Kompetenzbereiche von verschiedenen Ämter betreffen (siehe Paragraphen 2.4.8 des technischen Leistungsverzeichnisses)</i>	D	10,00
		<i>Implementierungslösung betreffend die Verwaltung der Legende von Plänen, insbesondere im Falle der Anwendung einer einheitlichen Legende mit zusätzlichen spezifischen Legendeneinträge (siehe Paragraph 2.4.4.5 des technischen Leistungsverzeichnisses), auch in Hinblick einer Veröffentlichung solcher Daten im Web-Dienst</i>	D	10,00
		<i>Wie man beabsichtigt die GPU-Software welche wieder verwendet wird in die Landesorganisation und Architektur zu integrieren</i>	D	8,00



	<p><i>Wie man beabsichtigt, so rasch wie möglich es zu ermöglichen, dass die Abteilung 28 mit dem Produkt arbeiten kann, auch nur mit einzelnen und spezifischen Teilen die schon in der GPU-Software vorhanden und welche in Wiederverwendung gegeben sind</i></p>	D	8,00
	Summe a)		36,00
b) Vorschlag Detailplan des Projekts (DPP)	<p><i>den vorgeschlagenen Generalzeitplan für die vorgesehenen Tätigkeiten (in der Form eines Gantt-Diagrammes), wobei die Planung auf das Projektstartdatum „T0“ bezogen ist. Dieser Zeitplan muss spezifisch jene Tätigkeiten ermitteln, welche mit Überprüfungs-„Fälligkeiten“ verbunden sind, dies zum Zwecke der Rechnungsausstellung. Zumindest die nachfolgenden Tätigkeiten müssen sicherlich als „Fälligkeiten“ erachtet werden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vorlage der folgenden Pläne für: das Projekt, die Tests, die Schulung, die Garantie, die Qualität</i> • <i>Modalitäten, Anpassungen und Termine für die Inbetriebnahme der GPU-Software welche als schon vorhandene und wiederverwertete Software von der Firma übernommen wird</i> • <i>Lieferung der verschiedenen Softwaremodule aufgrund der, im Vertragsentwurf, vorgesehenen Phasen</i> • <i>Technische Gremien/Kontrollpunkte in den verschiedenen Phasen</i> • <i>Teil- und Endtests sowie Teil- und Endabnahmen,</i> • <i>Schulung</i> • <i>Ausstellung der Dokumentation für jede einzelne Phase</i> • <i>Anlauf der Garantie</i> 	D	8,00
	<p><i>Termine für die Übernahme von Seiten des Unternehmens der GPU-Software welche als wieder verwendbare Software (Wiederverwendung von schon vorhandener Software) zur Verfügung steht</i></p>	D	3,00
	<p><i>Support- und Kontaktaufnahme-Modalitäten in der Arbeitsausführung und Antwortzeiten (Issue Log)</i></p>	D	2,00
	<p><i>die funktionalen Releases (feature catalog), aufgrund der WBS die die Firma vorschlägt, um die Realisierung des Systems und die Erbringung der Dienstleistungen zu gewährleisten</i></p>	D	3,00
	<p><i>die Beschreibung der vorgesehenen professionellen Figuren, die der Auftraggeber bereitstellen muss, mit den entsprechenden Fristen und dem jeweiligen Arbeitsaufwand</i></p>	D	2,00



		Summe b)		18,00
	c) Vorschlag Plan für Risikenbehandlung	<i>Der Risikobehandlungsplan für das Projekt NewPlan muss die Micro - Gefahren und entsprechende Gegenmaßnahmen, welche auch mit der Besonderheit des Projekts in Verbindung stehen (Bsp. Anpassungen/Erweiterung einer Software welche wiederverwertet wird) deutlich machen..</i>	D	
		Summe c)		4,00
	d) Vorschlag Qualitätsplan	<i>Der Qualitätsplan muss die Qualitätskontrolle, die Qualitätssicherung und die Qualitätssteigerung für alle Phasen des Lieferungszyklus der Lieferung vorgeben.</i>	D	
		Summe d)		3,00
	e) Vorschlag Garantieplan	<i>Der Garantieplan muss die Organisation, Ausführung, technologischen Aspekte und alles weitere Notwendige angeben, das zur Festlegung und Planung dieser Tätigkeit im Detail erforderlich ist, angeben.</i>	D	
		Summe e)		2,00
	f) Organigramm der Arbeitsgruppe	<i>Qualität des Lebenslaufes des Vertragsverwalters</i>	D	2,00
		<i>Qualität des Lebenslaufes des Software-Chefanalysikers</i>	D	4,00
		<i>Qualität des Lebenslaufes des SW senior Programmierer n. 1</i>	D	2,00
		<i>Qualität des Lebenslaufes des SW senior Programmierer n. 2</i>	D	2,00
		Summe f)		10,00
	g) Unterlagen	<i>Form, Vollständigkeit und Klarheit der Unterlagen, die für die technische Bewertung eingereicht wurden</i>	D	
		Summe g)		2,00
		Summe a + b + c + d + e + f + g		75,00
Wirtschaftliches Angebot	h) Preis	Angebotener Gesamtpreis (MAXIMALE Punktezahl, berechnet mit der genannten Formel)	T	
		Summe h)		25,00
		Summe a + b + c + d + e + f + g + h		100,00

(**)



- mit T wird die "tabellarische Punkteanzahl" angeführt, das heißt die fixe und vorbestimmte Punkteanzahl die vergeben oder nicht vergeben wird, aufgrund des Angebotes oder des fehlenden Angebotes in Bezug auf die entsprechenden spezifischen Anforderungen der Ausschreibungsunterlagen.

- mit D wird die "Punkteanzahl auf einer Ermessensgrundlage" angeführt, das heißt die Punkteanzahl wird aufgrund von Bewertungen vergeben die im Ermessen der technischen Kommission liegen.

2. VERGABEKRITERIEN

Kriterium: a) Qualität der technischen Unterlage Maximale Punktzahl = 36

Unterkriterium: Verwaltungsmodalitäten der Planungsvarianten und entsprechende Abänderungsvorschläge (Implementation, Konfiguration, Gebrauch) falls diese Kompetenzbereiche von verschiedenen Ämtern betreffen (siehe Paragraf 2.4.8 des technischen Leistungsverzeichnisses).

Max. Punktzahl: 10

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Gültigkeit der vorgeschlagenen Lösung
2. Kohärenz mit dem vorgesehenen System
3. Integrationsgrad mit der GPU-Software die wieder verwertet wird
4. Verbesserungs- und Innovationselemente gegenüber dem Geforderten

Unterkriterium: Implementierungslösung betreffend die Verwaltung der Legende von Plänen, insbesondere im Falle der Anwendung einer einheitlichen Legende mit zusätzlichen spezifischen Legendeneinträge (siehe Paragraf 2.4.4.5 des technischen Leistungsverzeichnisses), auch in Hinblick einer Veröffentlichung solcher Daten im Web-Dienst.

Max. Punktzahl: 10

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Gültigkeit der vorgeschlagenen Lösung
2. Kohärenz mit dem vorgesehenen System
3. Integrationsgrad mit der GPU-Software die wieder verwertet wird
4. Verbesserungs- und Innovationselemente gegenüber dem Geforderten

Unterkriterium: Wie man beabsichtigt die GPU-Software welche wieder verwendet wird in die Landesorganisation und Architektur zu integrieren.

Max. Punktzahl: 8

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Gültigkeit der vorgeschlagenen Lösung
2. Anwendbarkeit der Lösung
3. Verbesserungs- und Innovationselemente gegenüber dem Geforderten

Unterkriterium: Wie man beabsichtigt, so rasch wie möglich es zu ermöglichen, dass die Abteilung 28 mit dem Produkt arbeiten kann, auch nur mit einzelnen und spezifischen Teilen die schon in der GPU-Software vorhanden und welche in Wiederverwendung gegeben sind.

Max. Punktzahl: 8

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Gültigkeit der vorgeschlagenen Lösung
2. Anwendbarkeit der Lösung
3. Verbesserungs- und Innovationselemente gegenüber dem Geforderten



Kriterium: b) Qualität Vorschlag Detailplan des Projektes (DPP) **Maximale Punktzahl = 18**

Unterkriterium: Generalzeitplan für die vorgesehenen Tätigkeiten.

Max. Punktzahl: 8

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Darstellung des Zeitplans in Form eines Gantt-Diagramms
2. Geplante Termine für die Zwischenabgaben und Gesamtzeit für die Ausführung aller Aktivitäten und den Produktionsbeginn des kompletten Softwaresystems, samt der migrierten Daten (für die Pilot-Gemeinden), und den anschließenden Übergang zur Garantiephase
3. Vollständigkeit der Identifikation der Projektphasen bzw. der „Fristen“ sowie ihrer Kohärenz und ihrer zeitlichen Organisation angesichts der Zwecke und der Organisation des Projekts
4. Klarheit in der Präsentation und Beschreibung des gegenständlichen Kalenders
5. Verbesserungen gegenüber dem Geforderten

Unterkriterium: Übernahme der GPU-Software welche als wieder verwendbare Software (Wiederverwendung von schon vorhandener Software) zur Verfügung steht von Seiten der Firma.

Max. Punktzahl: 3

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Vorgesehene Gesamtdauer für die komplette Übernahme der GPU-Software welche als wieder verwendbare Software (Detailwissen des Produkts, Fähigkeit die ordentliche Wartung zu übernehmen sowie die Neuentwicklung zu übernehmen) zur Verfügung steht
2. die für die Übernahme vorgesehene Methode

Unterkriterium: Support- und Kontaktaufnahme-Modalitäten in der Arbeitsausführung und Antwortzeiten (Issue Log).

Max. Punktzahl: 2

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Methoden und Organisation für den Support der Prozessanalyse, Implementierung, Porting der Daten und Freigabe
2. Antwortzeiten und Mittel zum Support der Prozesse unter Punkt 1 (Bsl. Trouble Ticketing Systeme)
3. Verbesserungen gegenüber dem Geforderten

Unterkriterium: die funktionalen Releases (feature catalog), aufgrund der WBS die die Firma vorschlägt, um die Realisierung des Systems und die Erbringung der Dienstleistungen zu gewährleisten.

Max. Punktzahl: 3

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Verständnis der Umgebung und der Ziele
2. Detailniveau der abzugebenden Funktionalitäten
3. Vollständigkeit der Funktionalitäten
4. Klarheit der Beschreibung derselben

Unterkriterium: die Beschreibung der vorgesehenen professionellen Figuren, die der Auftraggeber bereitstellen muss, mit den entsprechenden Fristen und dem jeweiligen Arbeitsaufwand

Max. Punktzahl: 2

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Im Angebot angegebener Grad der Autonomie/Unabhängigkeit vom Auftraggeber in der Ausführung der Tätigkeiten
2. Vom Auftraggeber verlangte Ressourcen (Berufsbilder)
3. Vorgesehene Arbeitszeiten
4. Vorgesehener Arbeitsaufwand

Kriterium: c) Vorschlag Risikobehandlungsplan **Maximale Punktzahl = 4**

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:



1. Grad der Vollständigkeit der möglich-erkannten Risiken, auch in Bezug auf den Projektphasen und den Komponenten aus welchen das ganze System besteht (GIS, Workflow, front end, u.a.m.)
2. Klarheit in der Beschreibung der Risiken
3. Anwendbarkeit der vorgesehenen Gegenmaßnahmen, auch im organisatorischen und technologischen Kontext der Landesverwaltung
4. Detailniveau des Risikobehandlungsplanes für das Projekt NewPlan (Anpassungen/Erweiterungen der schon vorhandenen und wiederverwerteten GPU-Software)

Kriterium: d) Vorschlag Qualitätsplan **Maximale Punktzahl = 3**

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Geplante Methodiken
2. Geplante Instrumente
3. Lösungen für Prozeduren
4. Transparenz und Messbarkeit der Rollen und Zuständigkeiten
5. Verbesserungen gegenüber dem Geforderten

Kriterium: e) Vorschlag Garantieplan **Maximale Punktzahl = 2**

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Geplante Methodiken
2. Geplante Instrumente
3. Antwortzeiten auf Meldungen und Lösung/workaround der Probleme
4. Verbesserungen gegenüber dem Geforderten

Kriterium: f) Organigramm **Maximale Punktzahl = 10**

Unterkriterium: Qualität des Lebenslaufs des Vertragsverwalters

Max. Punktzahl: 2

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Zusätzliche Erfahrungen und Kapazitäten im Bereich der Projekt-Management-Aktivitäten
2. Eventuelle zusätzliche Zertifizierungen die im Bereich der Vertrags- und Projektverwaltung vorhanden sind
3. Klare und ausführliche einschlägige Referenzen
4. Fähigkeit den Dienst in den spezifischen mehrsprachigen Kontext des Auftraggebers zu absolvieren
5. Bessere Schulabschlüsse gegenüber dem Verlangten

Unterkriterium: Qualität des Lebenslaufs des Chefanalytikers

Max. Punktzahl: 4

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Erfahrung in der Analyse/Entwicklung von GIS-Anwendungen
2. Fundierte Kenntnisse in der Analyse und Implementierung von Verwaltungssystemen von Urbanistik-Daten die eine vergleichbare Komplexität aufweisen wie das System welches Gegenstand der Vertrages ist
3. Erfahrung in der Analyse/Entwicklung im Bereich von Workflow-Systemen
4. Erfahrung in der Anpassungen/Erweiterungen/Analyse/Entwicklung von Software welche wieder verwendet wird (Anwendung der Art. 68 e 69 GvD Nr. 82/2005)
5. Eventuelle Zertifizierungen im Zusammenhang mit Analyse- und Programmieraktivitäten
6. Eventuelle Erfahrung in der Entwicklung
7. Klare und ausführliche einschlägige Referenzen
8. Fähigkeit den Dienst in den spezifischen mehrsprachigen Kontext des Auftraggebers zu absolvieren
9. Teamfähigkeit



10. Bessere Schulabschlüsse gegenüber dem Verlangten

Unterkriterium: Qualität des Lebenslaufs des Senior- SW-Programmierers Nr. 1

Max. Punktzahl: 2

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Erfahrung in der Anpassungen/Erweiterungen/Analyse/Entwicklung von Software welche wieder verwendet wird (Anwendung der Art. 68 e 69 GvD Nr. 82/2005)
2. Erfahrung in der Entwicklung von GIS-Anwendungen
3. Fundierte Kenntnisse in der Analyse und Implementierung von Verwaltungssystemen von Urbanistik-Daten di eine vergleichbare Komplexität aufweisen wie das System welches Gegenstand der Vertrages ist
4. Erfahrung in der Entwicklung im Bereich von Workflow-Systemen
5. Klare und ausführliche einschlägige Referenzen
6. Fähigkeit den Dienst in den spezifischen mehrsprachigen Kontext des Auftraggebers zu absolvieren
7. Bessere Schulabschlüsse gegenüber dem Verlangten

Unterkriterium: Qualität des Lebenslaufs des Senior- SW-Programmierers Nr. 2

Max. Punktzahl: 2

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Erfahrung in der Anpassungen/Erweiterungen/Analyse/Entwicklung von Software welche wieder verwendet wird (Anwendung der Art. 68 e 69 GvD Nr. 82/2005)
2. Erfahrung in der Entwicklung von GIS-Anwendungen
3. Fundierte Kenntnisse in der Analyse und Implementierung von Verwaltungssystemen von Urbanistik-Daten di eine vergleichbare Komplexität aufweisen wie das System welches Gegenstand der Vertrages ist
4. Erfahrung in der Entwicklung im Bereich von Workflow-Systemen
5. Klare und ausführliche einschlägige Referenzen
6. Fähigkeit den Dienst in den spezifischen mehrsprachigen Kontext des Auftraggebers zu absolvieren
7. Bessere Schulabschlüsse gegenüber dem Verlangten

Kriterium: g) Unterlagen

Maximale Punktzahl = 2

Bei der Vergabe der Punktzahl werden folgende Faktoren berücksichtigt:

1. Beachtung im Wettbewerbsbedingungen festgelegten Merkmale für die Dokumentation des technischen Angebots
2. Klarheit und Strukturierung der eingereichten Dokumente
3. Vollständigkeit